

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 22 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Gemeenschappelijke regeling 1e bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke, Korsten, Meese, Nuyts en de heren Grippeling, Pas, Peeters, Pieters, Van Thor, Verkoijen en Willems

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Ambtenaar: de heer Wolters

De voorzitter opent om 20.58 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap vóór 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening ontvangen. Een raadsvoorstel wordt pas nu aangeboden vanwege praktische redenen, namelijk om de jaarrekeningen en begrotingen van de verbonden partijen gezamenlijk in twee raadsronden en een raadsvergadering te behandelen. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden. De besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 29 mei 2018. De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts eerst een korte toelichting geeft.

Wethouder Aarts geeft aan dat ooit in Noord-Limburg de belastingssamenwerking tot stand is gekomen tussen de gemeenten en het waterschap om de kosten van de belastingheffingen omlaag te brengen. Zuid-Limburg is daarbij later aangesloten en dit heeft de gemeente Maastricht circa 400.000 euro per jaar voordeel opgeleverd. De wethouder stelt vast dat deze gemeenschappelijke regeling dus op zich goed loopt. De bezwaarschriften en de vergoeding die procesvertegenwoordigers kunnen krijgen, hebben echter wel tot aanzienlijke kosten geleid, ook in relatie tot de ozb-opbrengst. Hierop zijn twee acties ondernomen; enerzijds het werk beter doen en anderzijds is dit probleem bij de landelijke overheid aangekaart. De brief van de wethouder aan de VNG en het antwoord daarop zijn in de dagmail aan de gemeenteraad ter beschikking gesteld.

Eerste termijn

D66 (Pas) vraagt of het grote aantal WOZ-bezwaarschriften te verklaren valt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) sluit bij deze vraag van D66 aan.

GroenLinks (Korsten) vraagt waarom de kosten niet geschat kunnen worden zodat deze al in de rekening verwerkt kunnen worden. Waarom wordt dit pas na het sluiten van het jaar duidelijk?

Partij Veilig Maastricht (Meese) sluit bij de vraag van GroenLinks aan. Partij Veilig Maastricht maakt zich grote zorgen over de hoogte van de proceskosten. Hoe is het mogelijk dat deze kosten vaak zo hoog worden ingeschat? Hiervoor moet heel snel een oplossing komen.

SAB (Van Thor) stelt vast dat bij het eerste majeure project staat dat diegenen die boventallig zijn in dienst worden genomen voor de periode 2018-2019. Hoeveel medewerkers zijn dat? In het tweede majeure project is echter sprake van een taakstelling met een reductie van 20 fte. SAB vraagt om uitleg.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat niets hoeft te worden betaald als de zaken niet gegrond zouden zijn. De PvdA vraagt waarom zo veel zaken gegrond zijn. Doet men aan de voorkant niet goed zijn werk of is de WOZ wellicht een waardeloos instrument? De PvdA vraagt uitleg. Andere gemeenten in Nederland gaan bijvoorbeeld bij een bezwaar met de indieners daarvan aan tafel om te kijken of men kan dejuridiseren. Is de gemeente Maastricht ook bezig om het aantal bezwaarschriften te voorkomen?

Het **CDA** (Peeters) deelt mee dat de BsGW recent een waarschuwing heeft gegeven voor valse aanslagen die in omloop zouden zijn. Partnergemeenten waarschuwen hiervoor ook nadrukkelijk. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit ook via Facebook en via de website te communiceren als er signalen zijn dat dit ook in Maastricht gebeurt.

Wethouder Aarts geeft aan dat het thema van de proceskosten inderdaad speelt. Verder is dit een vrij technische samenwerking. De wethouder heeft al aangegeven dat er twee kanten zijn aan dit verhaal. Men moet inderdaad het werk beter gaan doen zodat gegrondverklaringen worden voorkomen. De BsGW heeft ook op zich genomen om in de komende jaren een kwaliteitsslag te maken. Daarvoor is ook heel veel inzet nodig. In heel korte tijd zijn immers heel veel gemeenten bij de BsGW aangesloten. Het personeel is over het algemeen ook overgegaan naar de gemeenschappelijke regeling. De nieuwe directeur heeft daarin ook een verbetertraject beloofd, dat vol aan de gang is. In antwoord op SAB geeft de wethouder vervolgens aan dat de BsGW heeft beloofd om het personeel over te nemen van de verschillende Zuid-Limburgse gemeenten. Dit waren echter meer mensen dan nodig waren. Daarvoor zijn met de LiBel-gemeenten allerlei regelingen uitgewerkt. Zodra iemand bijvoorbeeld met pensioen gaat, wordt de LiBel-arbeidsplaats ingevuld met iemand vanuit het bestaande personeel. De wethouder deelt mee dat daarbij wel nog een efficiëncyslag te behalen valt. Verder geeft de wethouder aan dat de BsGW ook eigen schuld heeft bekend en daarin optreedt. Maar de hoogte van de bedragen en de proceskostenveroordelingen staan niet in relatie tot de hoogte van de WOZ-aanslagen. Soms wordt bijvoorbeeld ook om een hoorzitting gevraagd waardoor de kosten nog hoger worden en soms lobbyen bureaus ook om cliënten binnen te halen. De wethouder stelt vast dat er dus twee kanten aan dit verhaal zijn. Het is meer dan verwacht omdat later bleek dat de gemaakte inschatting van de proceskosten enorm tegenviel. De wethouder gaat ervan uit dat men hierop steeds meer grip krijgt. Hierop wordt ook zeker gestuurd.

Tweede termijn

De **PVV** (Grippeling) vindt dat men ook een lagere inschatting kan maken. De heer Grippeling geeft daarbij zijn eigen huis als voorbeeld. De PVV vindt dat de inschattingen en de verhogingen vaak niet reëel zijn. De schatting die voor 2018 is gemaakt, bedraagt ruim 1 miljoen euro aan proceskosten. De PVV stelt voor om daarmee aan de slag te gaan zodat de proceskosten omlaag gaan in plaats van stijgen.

Wethouder Aarts kan een individueel geval niet beoordelen. De verhogingen worden door de markt bepaald. Wel is gebleken dat de BsGW veel vanuit het kantoor werkte en nu is het de bedoeling om meer ter plekke te gaan kijken. De PVV stelt nu voor om in feite een onderschatting te maken vanwege het procesrisico. De wet vraagt echter om een reële schatting te maken van de waarde en een bewuste onderschatting zou dan oneigenlijk zijn. Verder vindt de wethouder het helder dat er een verbeteringslag moet komen. Daarnaast heeft de wethouder nog niets gehoord over eventuele valse aanslagen in Maastricht. Zou dit zich voordoen, dan zal de wethouder bekijken welke actie moet worden ondernomen.

SAB (Van Thor) vraagt om hoeveel medewerkers het gaat.

De heer **Wolters** geeft ambtelijk aan dat momenteel nog 4,2 medewerkers boventallig zijn, maar die stromen dit jaar in. Er zijn ongeveer 19 fte overgenomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat de WOZ-waarde door de markt wordt bepaald. De Liberale Partij Maastricht heeft echter nog nooit een vermindering van de WOZ meegemaakt. De fractie vraagt uitleg.

Wethouder Aarts antwoordt dat de waarde van het pand op het moment van de taxatie wel degelijk ingericht moet worden. Als een pand in waarde daalt, daalt ook de WOZ. De belasting die betaald moet worden, is echter iets anders. De raad heeft immers gezegd dat de WOZ-belastinghoogte niet afhankelijk moet worden gemaakt van willekeurige eventuele waardedalingen of -stijgingen. Ieder jaar wordt gekeken aan de hand van de WOZ-waardes wat de stijging of daling is geweest en daarop wordt de hoogte van de tarieven aangepast zodat de totaalopbrengst van de belastingen gelijk blijft. Dit kan per pand echter verschillen. Bij een waardestijging van bijvoorbeeld 10% bij alle panden worden de oztarieven verlaagd zodat de totaalopbrengst ongeveer gelijk blijft.

De **PvdA** (Fokke) herhaalt de vraag over het voorkomen van bezwaarprocedures. Waarom doet men niets aan de voorkant?

Wethouder Aarts antwoordt dat wel degelijk acties worden ondernomen.

De heer **Wolters** geeft ambtelijk aan dat de BsGW inderdaad een aantal acties onderneemt om bezwaarschriften te voorkomen. Indien mensen het niet eens zijn met de waarde, kunnen zij eerst telefonisch contact opnemen en dan krijgen zij een taxateur te spreken die probeert om eruit te komen. Daarnaast werkt de BsGW ook met voormeldingen. Mensen krijgen het bericht dat de gegevens van hun pand bekend zijn en de mensen kunnen dan daarop commentaar leveren. De WOZ-bureaus zijn echter heel inventief en werken met de kreet no cure, no pay. Mensen denken dat het niets kost en heel vaak gaat de vergoeding van de proceskosten ook rechtstreeks naar die bureaus. De mensen zien dus niet wat het kost. Het afhandelen van een bezwaarschrift kost circa 700 à 1.000 euro. De BsGW probeert dus wel degelijk op allerlei manieren te voorkomen dat mensen bezwaar indienen. Het nadeel is dat sprake is van een systeemtaxatie – men vergelijkt panden met elkaar – en zelfs kleine verschillen leiden dan vaak tot een toekenning. Er wordt ook veel vanaf de werkplek gewerkt om de kosten van taxaties laag te houden.

De **PVV** (Grippeling) stelt vast dat het meer dan 1 miljoen euro gaat kosten aan proceskosten. Heeft de wethouder nog andere alternatieve ideeën? De interactieve voorvermelding werkt immers niet.

Wethouder Aarts antwoordt dat er een hele kwaliteitsslag gemaakt wordt om de kwaliteit überhaupt omhoog te brengen. Dit heeft ook te maken met de personeelsreorganisatie. De nieuwe directeur heeft ook erkend dat dit nodig was.

De **PvdA** (Fokke) heeft het gevoel dat de WOZ-beschikkingen een nieuw foefje zijn dat men na de Wet dwangsom uithaalt. Hiermee viel immers ook heel veel geld te verdienen. De PvdA stelt voor om naast de VNG dit ook onder de aandacht te brengen van de landelijke politiek, bijvoorbeeld in het najaar bij de behandeling van de begroting.

Wethouder Aarts antwoordt dat het de bedoeling is dat de VNG dit met de minister, de verschillende gremia en de Tweede Kamer bespreekt.

De heer **Wolters** voegt ambtelijk toe dat de VNG dit al eerder bij de betreffende ministers en het kabinet heeft aangekaart. Daarop is een kleine aanpassing gedaan die echter niet het gewenste resultaat oplevert. Vanuit de ministeries is ook om een cijfermatige onderbouwing gevraagd en deze rapportages worden nu opgesteld. De VNG zorgt ervoor dat deze weer onder de aandacht bij de ministers worden gebracht met als doel om duidelijk te maken om welke bedragen het gaat. De proceskostenvergoeding is bedoeld als een tegemoetkoming in de kosten en met die cijfers wil men aantonen dat die bureaus 'leven' van het indienen van bezwaarschriften.

Wethouder Aarts wil ook nog best de Tweede Kamer hierover apart te informeren. De wethouder vraagt of de PvdA hiervoor nog tips heeft.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om als gemeenten samen te lobbyen en dit bij een paar Kamerleden in te steken. Rechtsbescherming is immers een groot goed, maar niemand wil dat bureaus geld verdienen over de ruggen van mensen die niet door hebben wat er gebeurt. De PvdA zal het ook niet nalaten indien de gemeenteraad van Maastricht hierin ook een rol kan spelen door een brief naar de volksvertegenwoordigers in Den Haag te sturen.

Wethouder Aarts geeft aan dat juist voor de VNG is gekozen omdat de VNG voor alle gemeenten in Nederland spreekt. De wethouder wil dit ook best op zich nemen. Dit is immers maatschappelijk gezien niet verantwoord. De wethouder zal een brief sturen naar de commissie in de Tweede Kamer (toezegging). Hij hoopt dat de andere Tripoolgemeenten dit ook zullen doen.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezigen instemmen met de beslispunten. De besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 29 mei 2018. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 21.25 uur.

Maastricht, 22 mei 2018

Vroemen
Secretaris

Severijns
Voorzitter